

## **Uruguay hoy, la región mañana: cuando el sistema se controla a sí mismo**

*Autor: Dr. Alfredo M. Montes Niño*

*Médico Veterinario – Especialista en inocuidad y sanidad agroalimentaria*

La devolución de carne exportada a China por residuos de medicamentos veterinarios no conformes, atribuida al Uruguay, no debería ser leída como un episodio ajeno por el resto de la región.

Por el contrario, aplica con precisión un viejo dicho: **“cuando veas a tu vecino afeitarse, pon tu barba a remojar”**.

Porque lo ocurrido no es un accidente. Es la consecuencia previsible de un modelo.

### **El problema no es el residuo. Es el sistema**

En los sistemas sanitarios modernos existe un principio elemental: **la verificación debe ser independiente del control**.

Cuando ese principio se rompe, el sistema pierde credibilidad.

Y eso es exactamente lo que ocurre cuando:

- los análisis de residuos de medicamentos veterinarios son realizados por los propios laboratorios oficiales
- se limita o excluye la participación de laboratorios privados independientes
- o se recurre sistemáticamente a laboratorios del exterior

En todos los casos, el resultado es el mismo: **un sistema que no se audita a sí mismo con la objetividad necesaria**.

### **Autocontrol o dependencia: dos caras del mismo problema**

Excluir a los laboratorios privados nacionales genera un esquema cerrado con solo dos salidas:

- **autocontrol burocrático**, donde el Estado se evalúa a sí mismo
- **dependencia externa**, enviando muestras fuera del país

Ambas opciones tienen un costo alto:

- pérdida de credibilidad
- aumento de costos
- debilitamiento institucional
- y, sobre todo, **freno al desarrollo científico nacional**

Lo más preocupante es que esta situación no responde a limitaciones técnicas.  
Responde a decisiones.

Diversos actores del sistema han señalado que **niveles técnicos intermedios influyen activamente para evitar el desarrollo de laboratorios privados en este campo**, consolidando un modelo que, en la práctica, bloquea la competencia técnica local.

### **La paradoja: se culpa al productor, falla el sistema**

Frente a un rechazo en destino, el reflejo inmediato suele ser responsabilizar al productor. Pero desde el punto de vista sanitario, la pregunta correcta es otra:

#### ***¿Por qué el sistema no detectó el problema antes de exportar?***

La función del sistema oficial no es reaccionar, sino prevenir:

- monitorear
- verificar
- alertar
- corregir

Cuando la no conformidad es detectada por el país importador, lo que ha fallado no es solo una práctica productiva. Ha fallado **el sistema de verificación en su conjunto**.

### **Una evidencia incómoda**

La región cuenta con laboratorios capaces de realizar estos análisis con estándares internacionales. Los laboratorios independientes del Brasil y del Paraguay, por ejemplo, no han tenido objeciones internacionales en las moléculas que monitorean.

Esto demuestra algo fundamental: **La capacidad técnica existe. Lo que falta es un modelo que la integre.**

### **La lección para Iberoamérica**

El caso uruguayo es una advertencia. No por el país en sí, sino por el modelo que refleja. Si otros países de la región mantienen esquemas donde:

- el control y la verificación no están claramente separados
- la acreditación no es plenamente comprendida
- y se desalienta la participación de laboratorios independientes

los resultados serán inevitables: **los problemas aparecerán en destino.**

**Conclusión: el mercado no perdona lo que el sistema no detecta**

En el comercio internacional de alimentos, la confianza no se presume. Se construye.

Y se construye sobre una base simple:

- independencia
- competencia técnica
- transparencia

Cuando estos elementos faltan, el sistema puede funcionar... hasta que deja de hacerlo.

Y en ese momento, el control ya no lo ejerce el país exportador. Lo ejerce el importador.